

חברים יקרים:

הרינו מתכבדים לשלוח אליכם עדכונים, רשמים ומאמרים בתחום המס. קריאה נעימה.

במקרים מסוימים בחינה מחדש של מבנה ההשקעה. בכך נדון להלן.

תאגיד מסוג LLC - רקע כללי בדין האמריקאי

בדין המס האמריקאים תאגיד LLC ממוסה ככלל כגוף שקוף לצרכי מס. משמע- רווחי החברה והפסדיה מיוחסים לחבר ובהתאמה חבות המס בגינם משולמת על ידו במסגרת דוח המס האישי. ככל שהזכויות בתאגיד ה- LLC מוחזקות על ידי שני חברים או יותר, ההתנהלות דומה לשותפות – לכל חבר יש חשבון שכולל את הכספים שהזרים לתאגיד ה- LLC בתוספת חלקו ברווחים, בניכוי חלקו בהפסדים ובניכוי כספים שחולקו. תאגיד ה- LLC במקרה זה מגיש דוח ונותן לכל חבר את חלקו בתוצאות השותפות ובהון השותפות במסגרת טופס K1. לפי דיני המס בארה"ב, ככלל, כל עוד החשבון של החבר גבוה מאפס, חלוקת כספים לא תיחשב להכנסה, ואם החשבון של החבר עומד על אפס, חלוקת הכספים מהווה הכנסה הונית בידי. תאגיד LLC המוחזק על ידי בעל זכויות יחיד נחשב לגוף שקוף לחלוטין לצרכי מס בארצות הברית וכל הכנסותיו והפסדיו מיוחסים ישירות לבעל הזכויות היחיד בו. משטר המס בארצות הברית (תקנות ה check-the-box) מאפשר לישות לבחור את הסטטוס המיסוי שלה, קרי אם להתמסות כחברה או כשותפות (גוף שקוף). ברירת המחדל היא מיסוי תאגיד ה- LLC כשותפות.

"בין הפטיש לבין הסדן: על מלכודות המס

והביטוח הלאומי למשקיעים בארצות הברית

באמצעות LLC"

פתח דבר

במסגרת עמדות חייבות בדיווח שפורסמו על ידי רשות המסים בשנים האחרונות הביעה רשות המסים את עמדתה כי החזקה בנדל"ן בארצות הברית באמצעות תאגיד אמריקאי מסוג LLC, אינה משולה להחזקה ישירה של בעל הזכויות באותו נדל"ן, לצרכי מס בישראל. על כן, המלצות אפשריות לגבי רכישת נכסים חדשים היא לרכוש באופן פרטי או לחילופין לרכוש באמצעות תאגיד LLC אמריקאי, אך במקביל "להשקיף" אותו לצרכי מס כ"חברת בית" או כ"חברה משפחתית" בישראל, כך שתוצאות המס תהיינה זהות לתוצאות המס של היחיד ([ראו רשומון מס מס' 114](#)). שינוי שנערך לאחרונה בפרשנות המוסד לביטוח לאומי, ואשר זכה לתמיכת בית הדין האזורי לעבודה, עלול להקים חיוב בדמי ביטוח לאומי לבעלי המניות בחברות משפחתיות ובחברות בית ביחס להכנסות פטורות מדמי ביטוח לאומי ליחיד, לרבות הכנסות מדמי שכירות שמקורן בחו"ל. ברשימה זו נתמקד בהשלכות השינוי בהקשר של החזקה בנדל"ן ונכסים נוספים בארצות הברית באמצעות תאגיד LLC ונציג את העמדות המנוגדות של רשות המסים מחד והמוסד לביטוח לאומי מאידך, אשר מחייבות

מכיוון שבישראל חבות המס לא הייתה על הכנסה מעסק אלא על הכנסת דיבידנד, מדובר במקור הכנסה שונה והמס ששולם בארצות הברית לא יותר בזיכו; בית המשפט העליון צידד בהכרעת ביהמ"ש המחוזי בפסק דין קצר בערעור שהוגש לפתחו: **"עיינו בחומר לרבות סיכומי הצדדים, ושמענו את טענותיהם. דעתנו היא כי לא נפלה שגגה בממצאים העובדתיים שנקבעו - מה גם שהצדדים הגיעו להסכמות בעניין זה בהליך קמא - ובמסקנה המשפטית שנגזרת מהם"**. תוצאת פסקי הדין היא שהנישום באותו ענין לא יכול היה לקזז את המס ששילם בארצות הברית כנגד המס ששילם בישראל על ההכנסה מהדיבידנד בגין חלוקות כספים שהתקבלו מתאגיד ה-LLC.

חוזר 5/2004

בעיית כפל המס ניתנת לפתרון חלקי באמצעות אימוץ הוראות **חוזר מס הכנסה 5/2004** (להלן: **"החוזר"**). כמפורט [ברשומון מס' 96](#) החוזר מאפשר לבעל הזכויות לדווח בישראל על הכנסת התאגיד באופן אישי. במקביל, יינתן זיכו בשל המס הזר ששולם ע"י בעל הזכויות בארצות הברית (כתוצאה מייחוס ההכנסות של התאגיד אליו אישית). מאחר שבפועל החוזר מאפשר את ייחוס ההכנסה החייבת ליחיד תושב ישראל, והכנסה זו חויבה במס בהתאם לשיעורי המס הרגילים החלים עליו, לא יחול מס נוסף בעת חלוקת הרווחים מה-LLC ליחיד.

תאגיד מסוג LLC - הסיווג בדין הישראלי -

פסק דין יעקב הראל

בניגוד למעמדו בארצות הברית, לפי דיני המס בישראל תאגיד LLC אינו יכול להיחשב "גוף שקוף" במלוא מובן המילה כל עוד הוא אינו מסווג כחברת בית (לפי סעיף 64 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: **"הפקודה"**) או חברה משפחתית (לפי סעיף 64א לפקודה). עמדה זו אושרה בפסק הדין **יעקב הראל** על ידי בית המשפט המחוזי (ע"מ 55858-12-15) ובית המשפט העליון (ע"א 4030/17). בקצרה נזכיר כי פסק הדין המחוזי, דן בין היתר בבקשתו של המערער לקבל זיכו בגין מיסי חוץ ששולמו על ידו בארצות הברית בגין הכנסות מעסק שהופקו בתאגיד LLC שהיה בבעלותו העקיפה וזאת כנגד הכנסה מדיבידנד שהתקבלה אצלו מאותו תאגיד LLC. על בסיס הקביעה כי תאגיד LLC אינו "שקוף" לצרכי מס בישראל, פסק בית המשפט המחוזי כי מסי החוץ ששולמו על ידי המערער בארצות הברית הם מס על הכנסה מעסק של התאגיד הזר ואילו המס שהוטל בישראל הינו על הכנסת דיבידנד של הנישום, קרי לא מתקיימת הדרישה בסעיף 200 לפקודה בדבר הצורך בזהות בין מפיק ההכנסה לבין מי שמבקש את זיכו המס בגינה. בנוסף, ההכנסה שמוסטה בארצות הברית היא **הכנסה מעסק**, בעוד בישראל חבות מס היא על **הכנסה מדיבידנד**. תורת הסלים אשר עומדת בבסיס משטר זיכויי המס בסעיף 204 לפקודה מתנה בהקשר לכך את זיכו המס הזר בכך שההכנסה בישראל ובמדינה הזרה תהיה **הכנסה מאותו מקור**.

השומה לא התיר את הקיזוז, בטענה כי כל תאגיד LLC מהווה אישיות תאגידית נפרדת ועל כן לא ניתן לקזז רווח של תאגיד אחד כנגד הפסד בתאגיד שני. בית המשפט המחוזי קיבל את עמדת פקיד השומה והפנה לפסק הדין בעניין **יעקב הראל**. לדידו, יש לשמור על הבחנה בין רמת התאגיד לבין עניינו של היחיד המחזיק בתאגיד. בית-המשפט דחה גם את טענתו של המערער לפיה, לו כל ההשקעות בתאגידי ה-LLC היו מתבצעות תחת החזקה של תאגיד LLC אחד, היה ניתן להגיע לתוצאת מס זהה. זאת, הן מהטעם שההלכה היא כי בית-המשפט יפסוק לפי מה שעשה הנישום בפועל ולא לפי מה שהנישום יכול היה לעשות ולא עשה, והן מהטעם שבעל מניות במספר חברות בישראל אינו רשאי לדווח על סך ההפסדים והרווחים של כלל החברות ביחד (באשר הפסדי כל חברה בנפרד ניתנים לקיזוז מול רווחיה בלבד). כך הם פני הדברים גם באשר לתאגידי LLC אשר מבחינת הפקודה נחשבים, כל אחד, לחבר-בני-אדם בעל אישיות משפטית נפרדת.

יתרה מזאת במסגרת עמדה חייבת בדיווח מס **50/2017** שכותרתה "יישום ההסדר שנקבע בחוזר מס הכנסה **5/2004** לצורך זיכוי ממס זר בלבד", נקבע כי יחוס הכנסות תאגיד LLC לתושב ישראל אשר מחזיק בתאגיד זה ושבוחר ליישם את ההסדר שנקבע בחוזר באופן שמאפשר לו לדווח על הכנסות התאגיד באופן אישי יהיה לצורך זיכוי ממס זר בלבד ולא לעניין אחר. קרי הוראות חוזר **5/2004** לא יחולו על קיזוז הפסדים שהתהוו בפעילות ה-LLC מהכנסתו החייבת של תושב ישראל, על פטורים

עוד קובע החוזר, כי אופי הכנסות ה-LLC המדווחות על ידי מחזיק תושב ישראל יישמר, ובהתאם ייקבע שיעור המס על ההכנסה בידי המחזיק. כך למשל, הכנסה משכר דירה בידי ה-LLC תיחשב להכנסה משכר דירה בידי המחזיק.

עוד נקבע בחוזר, כי מטרתו היא טיפול בבעיות הזיכוי ממס זר בלבד, ואין בו כדי לשנות את מעמד התאגיד ל"שקוף" לחלוטין לצורך מס. כך למשל, הפסדים כתוצאה מפעילות התאגיד בחו"ל, לא ייוחסו למחזיק אלא יישארו לקיזוז על פי הוראות הפקודה, ברמת ה-LLC. הפסדים אלו יקוזזו ברמת ה-LLC עצמו בשנים העוקבות.

אלא שרשות המסים המשיכה להצר את הוראות החוזר במסגרת הדיווחים ב"עמדות חייבות בדיווח". בעמדה חייבת בדיווח מס' **2016/16** נקבע כי תושב ישראל אשר מחזיק בישות שאינה תושבת ישראל, הנחשבת בישראל כישות שאינה "שקופה" לצרכי מס בישראל ולעומת זאת נחשבת לישות "שקופה" בחו"ל (כדוגמת ישויות LLC) אינו רשאי לקזז הפסדים שהתהוו בפעילות הישות הזרה מהכנסתו החייבת, או מהכנסה של תאגיד אחר בהחזקתו, גם אם נחשב כשקוף בחו"ל. עמדה זו זכתה לאישוש מסוים בפסק דין **גרינפלד** (ע"מ 54138-04-15). באותו עניין המערער גרינפלד החזיק ב-15 תאגידי מסוג LLC בתחום הנדל"ן בארה"ב והחיל על עצמו את ההסדר המפורט **בחוזר מס הכנסה 5/04**, תוך שהוא מקזז לצרכי מס בישראל, בדומה לחישוב שנעשה בארצות הברית, את הפסדים שנוצרו לחלק מתאגידי ה-LLC כנגד הרווחים שנצמחו ליתרת התאגידיים. פקיד

במסגרת [רשומון מס מס' 114](#) אנו סבורים שפסיקה זו חלה גם על חברת בית (לאור הדמיון לחברה משפחתית) ועל הטבות מס אחרות הנתונות ליחיד, כגון ההטבה מכוח סעיף 122א לפקודה בהקשר להכנסה מדמי שכירות מחוץ לישראל. מכאן, שמומלץ לתאגיד LLC המחזיק בנכסי מקרקעין בארה"ב לשקול להירשם כ"חברת בית" או כ"חברה משפחתית" בישראל, בכפוף לתנאים הקבועים בחוק. השילוב בין הוראות סעיף 64 לפקודה, החלות גם על חברה תושבת חוץ, לבין ההלכה העולה מפסק דין **נטע עצמון**, מאפשר לבעלי המניות בחברת הבית ו/או בחברה משפחתית בין היתר ליהנות משיעורי מס מוטבים מכוח סעיף 122א לפקודה, לקבל זיכוי בגין המס ששולם בארצות הברית ואף לקזז את הפסדי התאגיד בארצות הברית כנגד הכנסתם האישית, ללא המגבלות הקיימות בדין בעקבות פסק הדין בעניין **יעקב הראל ובחוזר 5/2004**. כמו כן, בנסיבות מסוימות חברות אלו מאפשרות ליצור הגנה מפני מס עיזבון אמריקאי, דבר החורג מגבולות רשימה זו. אלא ששינוי בעמדה של המוסד לביטוח לאומי עלול לפגוע בכדאיות הסיווג של תאגיד ה- LLC לחברת בית או לחברה משפחתית ולהשאיר את הנישום בפני שוקת שבורה. על כך להלן:

השלכות הביטוח הלאומי

חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה-1995 (להלן: "חוק הביטוח הלאומי") קובע החל מתחילת שנת 2008 במסגרת סעיף 373א לחוק הביטוח הלאומי, שכותרתו "מועד חיוב מיוחד בדמי ביטוח",

המיוחסים ליחיד, ועל שיעורי מס מיוחדים הניתנים ליחיד, לרבות בגין הכנסות מדמי שכירות המשולמות עבור נכס מחוץ לישראל או הכנסות ריבית. משמעות הפרשנות הנ"ל של רשות המסים, שאינה נטולה מספקות, היא שבעוד שיחיד המחזיק בנדל"ן בארצות הברית זכאי לאמץ את הוראות סעיף 122א לפקודה ולשלם 15% מס הכנסה על הכנסותיו משכירות בניכוי פחת, הרי שאם יחזיק היחיד את אותה דירה באמצעות תאגיד LLC, מסלול זה עלול להישלל ממנו.

שימוש בחברת בית ובחברה משפחתית

פתרון אפשרי אשר עשוי להבטיח "שקיפות" מלאה לצרכי מס ניתן במסגרת סעיפים 64 ו-64א לפקודה. נזכיר בעניין זה כי גם חברה זרה יכולה להיחשב כחברת בית או כחברה משפחתית לצרכי מס. סעיף 64 לפקודה שעוסק בחברת בית מתנה זאת בכך שהתאגיד יהיה שקוף גם במדינת התושבות שלה. אדרבה בחוזר מס הכנסה **2/2019** שמסדיר את עמדת רשות המסים ביחס להוראות הסעיפים הנ"ל בעקבות תיקון 245 לפקודת מס הכנסה נכללית הקלה לבעלי זכויות בתאגיד LLC שסיווג כ"חברת בית" בישראל לפיה "כל אחד מבעלי מניותיה שהוא "תושב ישראלי" או "תושב", כהגדרת המונחים בסעיף 1 לפקודה, יצרף לדוח שלו את דוח החברה כאמור ולא יהיה צורך בפתיחת תיק מס הכנסה לחברה בישראל". זאת ועוד, בעניין נטע עצמון (עמ"ה 12/94) נקבע כי פטור ממס המוענק ליחיד על הכנסות מהשכרת דירת מגורים יחול גם על ההכנסות אשר הופקו על ידי חברה משפחתית. כפי שציינו

ואם כך עולה השאלה האם הכנסות/רווחים שאינם נחשבים כהכנסה לעניין תשלום דמי ביטוח לאומי בידי יחיד (מכוח סעיף 350 (א) לחוק) הופכים באחת לחייבים בדמי ביטוח לאומי בידי אותו יחיד, אם יוחסו לו מחברה משפחתית או חברת בית, שהיחיד הינו בעל מניות או חבר בה, וזאת נוכח הוראות סעיף 373א לחוק הביטוח הלאומי.

מדיניות המוסד לביטוח לאומי השתנתה במהלך השנים ביחס לשאלה זו, כפי שהוצג בין היתר בהליך שיפוטי שנערך לאחרונה בפני בית הדין האזורי לעבודה במסגרת עניין **נחושטן** (ב"ל -11-64018-16). עד שנת המס 2013 המדיניות המוצהרת של המוסד לביטוח לאומי הייתה כי יש להחיל את סעיף 373א חוק הביטוח הלאומי ככתבו וכלשונו על בעלי זכויות בחברה משפחתית וחברת בית, הגם שאילו היה מדובר בהכנסתם הישירה, הכנסה זו הייתה כאמור פטורה מדמי ביטוח לאומי. החל משנת המס 2014 חלה תמורה בעמדה זו ונקבע כי ניתן לייחס את הפטור הניתן ליחיד על הכנסותיו, גם על ההכנסות המיוחסות לו מחברה משפחתית. והנה כשעון מטולטלת, ביום 10 בנובמבר 2019, הוציא המוסד לביטוח לאומי הודעה לפיה נמלך (שוב) בדעתו והחל משנת 2018 לא יינתן הפטור האמור. עמדה זו אושרה לאחרונה על ידי בית הדין האזורי לעבודה במסגרת אותו ב"ל 1-11-64018 ביחס להליכים שדנו בשנות המס 2009-2013. על סמך לשון החקיקה ובעיקר ההחלטה הקיימת בסעיף 350(א)(6) לחוק הביטוח הלאומי לגבי הכנסות המתקבלות בחברה משפחתית וחברת בית, תוך

לעניין חברת בית וחברה משפחתית, כדלקמן: **"הפיקה חברה מהחברות המנויות בסעיפים 64 עד 1א64 לפקודת מס הכנסה, לפי העניין, הכנסה חייבת כהגדרתה בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה, בשנת מס פלונית, יראו את ההכנסה האמורה כאילו חולקה בסוף אותה שנת מס לחברי החברה או לבעלי המניות בה, לפי העניין, והכל בהתאם לזכאותם היחסית ברווחי החברה במועד האמור"**. משמע, הוראת החוק מקימה חבות בדמי ביטוח לאומי על כל בעלי הזכויות בחברת בית או בחברה משפחתית בין אם חולקו באותה שנת מס ובין אם לאו.

זאת ועוד, חוק הביטוח הלאומי ככלל אינו חל על ריווחי הון. בנוסף, סעיף 350 לחוק הביטוח הלאומי מחיל פטורים ספציפיים בין היתר על הכנסות של היחיד מדיבידנד, ריבית ואף מהכנסות מדמי שכירות מנכס מחוץ לישראל אשר מוסו לפי סעיף 122א לפקודה (מסלול 15%). סעיף 150(א)(6) לחוק הביטוח הלאומי מחיל פטור לעניין זה, על **"הכנסה החייבת במס לפי הוראות סעיף 125ב לפקודת מס הכנסה, שאינה הכנסה לפי סעיף 373א, וכן הכנסה החייבת במס לפי הוראות סעיף 125ג(ב) או (ג) לפקודת מס הכנסה"**; סעיף 350(א)(7) לחוק הביטוח הלאומי מוסיף וקובע פטור על **"הכנסה מדמי שכירות שחלות עליה הוראות סעיף 122 לפקודת מס הכנסה, הכנסה מדמי שכירות מחוץ לישראל שחלות עליה הוראות סעיף 122א לפקודת מס הכנסה..."**.

חברה משפחתית. לפיכך, נקבע כי דין הכנסות מתאגיד LLC כדין של הכנסות שמקורן בדיבידנד של חברה רגילה, ויש לפטור את בעל המניות מדמי ביטוח לאומי על הכנסות אלו, בכפוף לעמידה בתנאים המפורטים במסגרת אותו חוזר.

סיכום, מסקנות ותהיות

עיננו הרואות אפוא כי חל שינוי בפרשנות של המוסד לביטוח לאומי, בכל הקשור לחבות בדמי ביטוח לאומי לבעלי זכויות בחברת בית וחברה משפחתית. מעבר לעובדה כי מדובר בהתנהלות די תמוהה מצד המוסד לביטוח לאומי, אשר משנה את פרשנותו לסעיף 373א לחוק הביטוח הלאומי הלוך ושוב, פרשנות זו עלולה ליצור חבות בדמי ביטוח לאומי יש מאין לבעלי מניות בחברת בית או חברה משפחתית.

במסגרת רשימה זו דנו בחבות הפרטנית שעלולה להיווצר לבעלי זכויות תושבי ישראל בתאגיד LLC, אשר מסווג משיקולי מס הכנסה כחברת בית או חברה משפחתית לצרכי מס בישראל.

מהיבט מס הכנסה ראינו כי לאור עמדת רשות המסים, אשר אינה נטולה מביקורת ופסק הדין בעניין גרינפלד, סיווגו של תאגיד LLC כחברת בית ו/או חברה משפחתית עשוי לפטור בעיות של כפל מס ואי הכרה בשיעורי מס השמורים ליחיד (למשל מסלול 15% בגין הכנסות מדמי שכירות בגין נכס מחוץ לישראל).

לעומת זאת, מבחינת הביטוח הלאומי, בעוד שהחזקה בתאגיד LLC כשלעצמה אינה מקימה ככל הנראה חבות בדמי ביטוח לאומי, כמפורט בחוזר

בחינת הדין שקדם לשנת 2008 ופסקי דין שניתנו באותה עת (ראו למשל דב"ע (ארצי) מט/ 98-0 המוסד לביטוח לאומי – מתתיהו וייס) ולאור תכלית החקיקה שהובילה לחקיקת סעיף 373א לחוק ביטוח הלאומי (תיקון 103 לחוק הביטוח הלאומי), קבע בית הדין האזורי לעבודה כי: "הנתבע פעל כדין כאשר חייב את בעלי המניות בחברות משפחתיות בדמי ביטוח, בגובה ההכנסה החייבת אותה הפיקו מהחברה המשפחתית בשנה מסויימת, כאילו חולקה בסוף אותה שנת מס, זאת מבלי להתחשב בסוגי הכנסות ובפטור החל על יחיד".

כלומר, לפי עמדת בית הדין האזורי בעניין נחושתן ועמדת המוסד לביטוח לאומי החל משנת 2018 בעל זכויות בתאגיד LLC, אשר יסווג לצרכי מס כחברה משפחתית ו/או חברת בית יחויב בסוף שנה בדמי ביטוח לאומי בגין ההכנסה החייבת של החברה המשפחתית מדמי שכירות שמקורן מחוץ לישראל גם אם בחר להתמסות במסלול 15% מס הכנסה.

בשולי הדברים נציין כי דווקא לעניין החבות בביטוח לאומי בהקשר של תאגיד LLC, דומה כי המצב ברור יותר. בחוזר שהוציא המוסד לביטוח הלאומי ביום 22 בינואר 2017 (להלן: "חוזר הביטוח הלאומי"), נדונה השאלה אילו הוראות חלות על תאגיד LLC והאם בהגדרתו הוא חברה משפחתית או חברה רגילה. בהתבסס על עמדת רשות המסים אשר רואה בתאגיד LLC כחבר בני אדם לכל דבר ועניין, נקבע שגם לצורך ביטוח לאומי מדובר בהכנסות של תאגיד בעל ישות נפרדת, שאינו נמנה על התאגידים המנויים בסעיף 373א לחוק הביטוח הלאומי וביניהם כאמור

במדיניות של אחד מהמוסדות הנ"ל, הדבר יעשה בתיאום עם הגוף השני, תוך הבנת מלוא ההשלכות הנגזרות מהשינוי הן במישור מס הכנסה והן במישור הביטוח הלאומי. יפה שעה אחת קודם!

נשמח לסייע בשאלות והבהרות נוספות: עו"ד (רו"ח) מאורי עמפלי, עו"ד שי ארז, עו"ד אנה צברי ועו"ד שלומי שלו.

הנכם מוזמנים לקרוא מאמרים ועדכונים נוספים באתר המשרד.

אין באמור ברשימה זו כדי להוות חוות דעת ו/או ייעוץ משפטי בסוגיות הנידונות ובכל אופן מומלץ להתייעץ עם מומחה מס לפני נקיטת צעדים משפטיים ו/או אחרים המסתמכים על רשימה זו.

הביטוח הלאומי, סיווג תאגיד זה גם כחברה משפחתית או חברת בית עלול כאמור להקים לבעלי הזכויות בו חבות יש מאין בדמי הביטוח הלאומי, למשל, בגין הכנסות מדמי שכירות בחו"ל, ריבית, דיבידנד וריווח הון, הגם שאילו החזיקו בנכסים אלו בארצות הברית במישרין היו פטורים מדמי ביטוח לאומי. מובן, כי יש לבחון כל מקרה לגופו, הן מהיבט תקרת הביטוח הלאומי והן מהיבט מספר בעלי הזכויות בחברה המשפחתית או חברת הבית. דומה, כי ככל שמדובר בבעל מניות יחיד אשר ממילא עובר את תקרת דמי הביטוח הלאומי, הרי שבעיה זו נפתרת מאליה.

מכל מקום, לאור השינוי בגישת המוסד לביטוח לאומי אשר נתמך בפסיקת בית הדין האזורי לעבודה בעניין **נחשתן** יש לבצע בדיקה פרטנית במקרה של החזקה בתאגידי LLC.

לסיכום, דומה כי טרם נאמרה המילה האחרונה בסוגיה. ערעור שהוגש ממש לאחרונה לבית הדין הארצי לעבודה על פסיקת בית הדין האזורי בעניין **נחשתן** צפוי לבחון את הסוגייה מחדש. כשלעצמנו אנו סבורים כי תוצאת פסק הדין של בית הדין האזורי שגויה מיסודה ומביאה לתוצאות אבסורדיות, כפי שניתן להיווכח בין היתר ברשימה זו. גם מהיבט מס הכנסה טרם ניתנה פסיקה ממצה, אם בכלל, לגבי הפרשנות של רשות המסים ביחס לחוזר **5/2004**. מכל מקום, ניתן היה לקוות שרשות המסים והמוסד לביטוח לאומי, כשתי הזרועות העיקריות של המדינה בגביית כספים מהציבור, יציגו עמדה קוהרנטית ומגובשת, ככל הניתן בגביית הכספים וככל שחל שינוי